

# КОРОНАВІРУСНА ХВОРОБА COVID-19: НОВІ МОЖЛИВОСТІ ДІАГНОСТИКИ

**Л.І. Романчук, О.К. Колоскова, Т.М. Білоус, Р.В. Ткачук**

Буковинський державний медичний університет, м. Чернівці, Україна

**Ключові слова:**  
коронавірус SARS CoV-2, діти, полімеразно-ланцюгова реакція, легеневий експірат, імуноглобуліни M, G, вірусне навантаження, вірусні цикли

Клінічна та експериментальна патологія 2022. Т.21, №1 (79). С. 58-62.

DOI:10.24061/1727-4338. XXI.1.79.2022.11

E-mail:  
romanchuk.lesia@bsmu.edu.ua

**Мета роботи** – визначити діагностичну доцільність використання конденсату легеневого експірату в якості біосередовища по виявленню вірусу SARS-CoV-2 у хворих дітей коронавірусною хворобою COVID-19.

**Матеріали та методи.** Дослідження проводили на базі інфекційних відділень ОКНП «Чернівецька дитяча обласна клінічна лікарня» з грудня 2021 року по січень 2022 року. Верифікація коронавірусної хвороби COVID-19 відбувалась методом полімеразної ланцюгової реакції (ПЛР) зі зворотною транскриптазою (набір COVID-19 Multiplex RT-PCR у режимі реального часу від *Labsystems Diagnostics Oy*) з одночасним виявленням трьох основних генів *ORF1ab*, оболонки (*E*) та цуклеокапсиду (*N*). Матеріалом для дослідження були мазки з носоглотки та легеневий експірат.

**Результатами.** Ми обстежили 32 дітей, госпіталізованих із діагнозом COVID-19, середній вік яких становив  $10,43 \pm 0,72$  ( $min=3$ ,  $max=17$ ). Питома частка хлопчиків склала 34,4%, дівчаток – 64,6% ( $p=0,05$ ), що свідчить про практичну відсутність відмінностей за статевою ознакою. Забір біоматеріалу – мазки з носоглотки та легеневий експірат, проводили на  $6,71 \pm 0,58$  ( $min=2$ ,  $max=16$ ) день захворювання. У 46,8% пацієнтів було виявлено РНК вірусу SARS-CoV-2, що практично збігалося з результатами ПЛР легеневого експірату 40,62% ( $p>0,05$ ). Оцінюючи вірусне навантаження, середнє значення циклів для ПЛР-мазка з носоглотки становило  $30,86 \pm 1,39$ , а для легеневого експірату –  $32,39 \pm 1,26$ . Враховуючи середні показники, залежно від виявленого гену, встановлено, що кількість циклів для гену *E* мазка становила  $30,06 \pm 1,37$  ( $min=19$ ,  $max=38$ ), гену *N* –  $30,93 \pm 1,33$  ( $min=20$ ,  $max=38$ ), гену *ORF1ab* –  $31,6 \pm 1,48$  ( $min=20$ ,  $max=40$ ). Кількість циклів для гену *E* конденсату –  $32,6 \pm 1,24$  ( $min=25$ ,  $max=38$ ); гену *N* –  $33,36 \pm 1,09$  ( $min=28$ ,  $max=39$ ), для *ORF1ab* –  $34,08 \pm 1,06$  ( $min=28$ ,  $max=39$ ).

Результати кореляційного аналізу показників параклінічного обстеження дітей, госпіталізованих через коронавірусну хворобу COVID-19, показали зростання ризику інфікування з показниками співвідношення шансів (*OR*) 2,27 (95% ДІ 1,26-4,08), відносним ризиком (*RR*) 1,47 (95% ДІ 1,01-2,15), абсолютним ризиком (*R*) 0,20 при використанні ПЛР тесту мазка, порівняно з визначенням *Ig M*. При отриманні позитивного результату тесту зростала посттестова імовірність виявлення *Ig M* на 12,8%, при негативному – результат зменшувався на 7,5%. Вірусне навантаження становило: для гену *E* *OR*=2,8 (95%ДІ 1,58-4,98), *RR*=1,66 (95%ДІ 1,22-2,28), *R*=0,25, для генів *N*, *ORF1ab* *OR*=3,2 (95%ДІ 1,79-5,71), *RR*=1,77 (95%ДІ 1,29-2,44), *R*=0,28.

**Висновки.** 1. При порівняльному аналізі результатів ПЛР, проведених у різних біосередовищах дітей, отримано дані, які свідчать про вищу специфічність у виявленні збудника традиційного мазку зі слизової носоглотки порівняно з використанням легеневого експірату.

2. Дослідження конденсату видухуваного повітря може бути використано з метою скорочення терміну ізоляції пацієнтів.

**Key words:**

SARS CoV-2 coronavirus, children, polymerase chain reaction (PCR) pulmonary expectorant, immunoglobulins M, G, viral load, viral cycles.

Clinical and experimental pathology 2022. Vol.21, № 1 (79). P. 58-62.

## CORONAVIRUS DISEASE COVID-19: NEW POSSIBILITIES OF DIAGNOSIS

**L.I. Romanchuk, O.K. Koloskova, T.M. Bilous, R.V. Tkachuk**

**The aim of research** – to determine the diagnostic expediency of using lung condensate as a bioenvironment for the detection of SARS-CoV-2 virus in children with coronavirus disease COVID-19.

**Materials and methods.** The study was conducted on the basis of infectious diseases departments of the Chernivtsi Children's Regional Clinical Hospital during December 2021 to January 2022. Verification of coronavirus disease COVID-19 was performed by polymerase chain reaction with reverse transcriptase (set COVID-19 Multiplex RT-PCR in real time regime from *Labsystems Diagnostics Oy*) with simultaneous detection of three major genes *ORF1ab*, nucleus (*E*) and envelope (*E*). The material for the study were nasopharyngeal swabs and pulmonary expiratory.

**Results.** We examined 32 hospitalized children diagnosed with COVID-19 with a mean age of  $10,43 \pm 0,72$  ( $\min = 3$ ,  $\max = 17$ ). The share of boys was 34,4%, girls – 64,6% ( $p = 0,05$ ), which indicates the practical absence of differences in gender. Biomaterial collection – nasopharyngeal swabs and pulmonary expiration were performed on  $6,71 \pm 0,58$  ( $\min = 2$ ,  $\max = 16$ ) day of the disease. SARS-CoV-2 virus RNA was detected in 46,8% of patients, which almost coincided with the PCR results of 40,62% ( $p > 0,05$ ). Estimating viral load, the mean value of cycles for PCR of nasopharyngeal smear was  $30,86 \pm 1,39$ , and for pulmonary expiration –  $32,39 \pm 1,26$ . Taking into account the average values, depending on the detected gene, it was found that the number of cycles for the smear gene E constituted  $30,06 \pm 1,37$  ( $\min = 19$ ,  $\max = 38$ ), the N gene –  $30,93 \pm 1,33$  ( $\min = 20$ ,  $\max = 38$ ) for the ORF1ab gene  $31,6 \pm 1,48$  ( $\min = 20$ ,  $\max = 40$ ). The number of cycles for the condensate gene E is  $32,6 \pm 1,24$  ( $\min = 25$ ,  $\max = 38$ ); gene N –  $33,36 \pm 1,09$  ( $\min = 28$ ,  $\max = 39$ ), for ORF1ab –  $34,08 \pm 1,06$  ( $\min = 28$ ,  $\max = 39$ ). The results of the correlation analysis of paraclinical examination of children hospitalized for coronavirus disease COVID-19 showed that the use of PCR smear test, compared with Ig M, increased the risk of infection with a chance ratio (OR) of 2,27 (95% CI 1,26-4,08), relative risk (RR) 1,47 (95% CI 1,01-2,15), absolute risk (R) 0,20. When receiving a positive test result, the post-test probability of a positive result increased 12,8%, with a negative one – the result decreased 7,5%. Estimating viral load for gene E, OR = 2,8 (95% CI 1,58-4,98), RR = 1,66 (95% CI 1,22-2,28), R = 0,25, for genes N, ORF1ab OR = 3,2 (95% CI 1,79-5,71), RR = 1,77 (95% CI 1,29-2,44), R = 0,28.

**Conclusions.** At comparative analysis of PCR, performed in different bioenvironments of children, the obtained results are evidence of better specificity in the detection of the pathogen when using a traditional smear of the nasopharyngeal mucosa compared with the use of pulmonary expiratory. However, the study of exhaled condensate can be used to reduce the isolation time of patients.

## Вступ

Безпрецедентна пандемія COVID-19, яка охопила світ, триває вже понад 2 роки через швидку міграцію і розповсюдження вірусу тяжкого гострого респіраторного синдрому (SARS-CoV2) [1, 2, 3]. Серед системи заходів щодо запобігання поширенню даного збудника у популяціях, чільне місце посідають раннє виявлення інфікованих та їх своєчасна ізоляція [4] у комплексі з моніторуванням загального стану та карантинними обмеженнями серед контактних осіб [2].

Через низьку специфічність клінічних даних і результатів рентгенологічного обстеження, діагностика COVID-19 базується на результатах полімеразно-ланцюгової реакції зі зворотною транскриптацією у режимі реального часу [5], але з урахуванням клінічно-параклінічних даних конкретного пацієнта, які слугують підґрунттям для «підозрілого випадку» коронавірусної хвороби COVID-19. Позитивний результат ПЛР-тесту дозволяє підвидко виявити та ізолювати інфікованого пацієнта, застосувати карантинні обмеження щодо контактних осіб і, таким чином, запобігти розповсюдженю вірусу SARS-CoV-2 у популяції.

Полімеразна ланцюгова реакція зі зворотною транскриптацією у режимі реального часу (rRT-PCR) дозволяє не лише виявити РНК вірусу SARS-CoV-2, але й провести кількісний аналіз РНК у зразках біоматеріалу, завдяки наявності у тесті сигналу відповідного каналу флуоресценції, який пропорційно збільшується при зростанні кількості ампліфікованої нуклеїнової кислоти.

Значення вірусного навантаження (Ct) у реакції RT-PCR (так званий поріг циклу) демонструють кількість циклів, за якої флуоресценція продукту ПЛР Клінічна та експериментальна патологія. 2022. Т.21, № 1 (79)

встановлюється вище фонового сигналу [6]. Слід розуміти, що отримані в ході ПЛР результати Ct є обернено пропорційними щодо кількості генетичного матеріалу вірусу (тобто, його РНК) у біологічному зразку, а отже – обернено пропорційні вірусному навантаженню. Отож, низькі значення Ct зазвичай асоціюють із високим вірусним навантаженням [6], а триразове зростання значень Ct у середньому відзеркалює десятикратне зменшення кількості генетичного матеріалу вірусу SARS-CoV2.

Згідно сучасних наукових даних, позитивний результат rRT-PCR в якісному визначенні не завжди асоціюється із заразністю пацієнта та його здатністю передавати вірус оточенню [7], а у рекомендаціях NHSCG (від 19 червня 2020 р.) результати ПЛР Ct $<30$  декларуються як такі, що вимагають ізоляції пацієнта через його контагіозність[8].

Існує наукове припущення, що підтримується багатьма науковцями, які підкреслюють пряму кореляційну залежність тяжкості захворювання, підвищення контагіозності із високим вірусним навантаженням [9,10]. Проте остаточного підтвердження дана гіпотеза не отримала, оскільки наявні поодинокі наукові дослідження щодо клінічного та епідеміологічного значення Ct, які демонструють зв'язок у зразках біоматеріалу з інфекційністю. У дитячих популяціях такі дослідження є вкрай обмеженими, особливо, якщо зразками є не носоглоткові мазки, а легеневий експірат [11].

Цікавими є порівняльні результати, отримані щодо культивування вірусу SARS-CoV-2 на клітинних культурах із даними rRT-PCR, в яких відмічається зниження інфекційності вірусу на тлі зростання Ct $>24$ , а при зростанні даного показника на одиницю

відбувалося зниження показника відношення шансів відновлення вірусу в культурі клітин на 32% [12]. Роботами інших дослідників доведена кореляція низьких (від 13 до 17) значень Ct із кількістю позитивних на SARS-CoV-2 клітинних культур, причому при результатах  $Ct > 24$  доведене зниження здатності вірусу до відновлення у культурі клітин, а результат  $Ct > 34$  у ПЛР асоціював із відсутністю вірусу SARS-CoV2 у клітинних культурах [13].

### Мета роботи

Визначити діагностичну доцільність використання конденсату легеневого експріату в якості біосередовища з виявлення вірусу SARS-CoV-2 у дітей, хворих коронавірусною хворобою COVID-19.

### Матеріал і методи

Дослідження проводили на базі інфекційних відділень обласного комунального некомерційного підприємства «Чернівецька дитяча обласна клінічна лікарня» з грудня 2021 року по січень 2022 року. Верифікація коронавірусної хвороби COVID-19 відбувалась методом полімеразної ланцюгової реакції зі зворотною транскриптацією у навчально-науковій лабораторії Буковинського державного медичного університету. Для отримання результатів використовували набір COVID-19 Multiplex RT-PCR у режимі реального часу від Labsystems DiagnosticsOy (Вантаа, Фінляндія) з одночасним виявленням трьох основних генів: ORF1ab, оболонки (E) та нуклеокапсиду (N). Матеріалом для дослідження були мазки з носоглотки та легеневий експріат. Конденсат видихуваного повітря отримували, використовуючи скляний конденсор, запатентований співробітниками нашої кафедри (патент на корисну модель UA 141077 U). Тестові системи проводили з дотриманням основних правил біоетики та отриманої інформаційної згоди батьків і пацієнтів.

### Результати та їх обговорення

Ми обстежили 32 госпіталізованих дітей із діагнозом COVID-19, середній вік яких становив  $10,43 \pm 0,72$  (min=3, max=17). Питома частка хлопчиків склала 34,4%, дівчаток – 64,6% ( $p=0,05$ ), що свідчить про практичну відсутність відмінностей за статевою ознакою. Переважна кількість – 53,3% досліджуваних пацієнтів із сільської місцевості, кількість містян становила 46,7% ( $p>0,05$ ). У 9,4% госпіталізованих дітей встановлено діагноз гострої інфекції верхніх дихальних шляхів із множинними локалізаціями, частка бронхітів склала 46,9%, пневмонію верифіковано у 37,5% пацієнтів, у 3,3% підтверджено мультисистемний запальний синдром та у 3,3% – загострення бронхіальної астми.

Забір біоматеріалу – мазки з носоглотки та легеневий експріат, проводили на  $6,71 \pm 0,58$  (min=2, max=16) день захворювання. У 46,8% пацієнтів було виявлено РНК вірусу SARS-CoV-2, що практично збігалося з результатами ПЛР легеневого експріату 40,62% ( $p>0,05$ ). При оцінці вірусного навантаження середнє значення циклів для ПЛР мазка з носоглотки становило  $30,86 \pm 1,39$ , а для легеневого експріату –

$32,39 \pm 1,26$ . Враховуючи середні показники, залежно від виявленого гену, встановлено, що кількість циклів для гену E мазка складала  $30,06 \pm 1,37$  (min=19, max=38), гену N –  $30,93 \pm 1,33$  (min=20, max=38), для гену ORF1ab –  $31,6 \pm 1,48$  (min=20, max=40). Кількість циклів для гену E конденсату –  $32,6 \pm 1,24$  (min=25, max=38); гену N –  $33,36 \pm 1,09$  (min=28, max=39), ORF1ab –  $34,08 \pm 1,06$  (min=28, max=39). Порівнявши отримані дані, ми не помітили суттєвої різниці у показниках щодо вірусного навантаження, отриманих в результаті ПЛР мазка та експріату, проте це дозволяє верифікувати дії щодо пацієнтів із високим вірусним навантаженням (до 20 циклів) та низьким (до 40 циклів). У конденсаті видихуваного повітря цей показник становить 61,5% та 33,3% для мазка з носоглотки. Виходячи з цього, можна говорити про підвищенні шанси виявлення дітей, які знаходяться на стадії одужання, і для яких може бути скорочений термін самоізоляції.

Результати кореляційного аналізу показників параклінічного обстеження дітей, госпіталізованих через коронавірусну хворобу COVID-19, показали зростання ризику інфікування з показниками співвідношення шансів (OR) 2,27 (95% ДІ 1,26-4,08), відносним ризиком (RR) 1,47 (95% ДІ 1,01-2,15), абсолютним ризиком (R) 0,20 при використанні ПЛР тесту мазка, порівняно з визначенням Ig M. При отриманні позитивного результату тесту зростала посттестова імовірність виявлення Ig M на 12,8%, при негативному – результат зменшувався на 7,5%. Вірусне навантаження становило: для гену E OR=2,8 (95%ДІ 1,58-4,98), RR=1,66 (95%ДІ 1,22-2,28), R=0,25, для генів N, ORF1ab OR=3,2 (95%ДІ 1,79-5,71), RR=1,77 (95%ДІ 1,29-2,44), R=0,28.

### Висновки

1. При порівняльному аналізі результатів ПЛР, проведених у різних біосередовищах дітей, отримано дані, які свідчать про вищу специфічність у виявленні збудника традиційного мазку зі слизової носоглотки порівняно з використанням легеневого експріату.

2. Дослідження конденсату видихуваного повітря може бути використано з метою скорочення терміну ізоляції пацієнтів.

### Список літератури

1. Cereda D, Tirani M, Rovida F, Demicheli V, Ajelli M, Poletti P, et al. The early phase of the COVID-19 outbreak in Lombardy, Italy. ArXiv [Internet]. 2020[cited 2022 Apr17];2003.0932v1. Available from: <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/2003/2003.09320.pdf>; doi: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2003.09320>
2. Ng Y, Li Z, Chua YX, Chaw WL, Zhao Z, Er B, et al. Evaluation of the effectiveness of surveillance and containment measures for the first 100 patients with COVID-19 in Singapore – January 2 – February 29, 2020. MMWR Morb Mortal Wkly Rep. 2020;69:307-11.doi: <http://dx.doi.org/10.15585/mmwr.mm6911e1>
3. Gudbjartsson DF, Helgason A, Jonsson H, Magnusson OT, Melsted P, Norddahl GL, et al. Spread of SARS-CoV-2 in the Icelandic Population. N Engl J Med. 2020;382:2302-15. doi: <http://dx.doi.org/10.1056/NEJMoa2006100>
4. Deckert A, Anders S, de Allegri M, Nguyen HT, Souares A, McMahon S, et al. Effectiveness and cost-effectiveness of four different strategies for SARS-CoV-2 surveillance in the general population (CoV-Surv Клінічна та експериментальна патологія. 2022. Т.21, № 1 (79)

- Study): a structured summary of a study protocol for a cluster-randomised, two-factorial controlled trial. *Trials*[Internet].2021[cited 2022 Apr15];22(1):39. Available from: <https://trialsjournal.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/s13063-020-04982-z.pdf> doi: <http://dx.doi.org/10.1186/s13063-020-04982-z>
5. Chen Y, Huang S, Zhou L, Wang X, Yang H, Li W. Coronavirus Disease 2019 (COVID-19): Emerging detection technologies and auxiliary analysis. *J Clin Lab Anal*[Internet]. 2022[cited 2022 Apr11];36(1): e24152. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8761422/pdf/JCLA-36-e24152.pdf> doi: <https://doi.org/10.1002/jcla.24152>
  6. Corman VM, Landt O, Kaiser M, Molenkamp R, Meijer A, Chu DKW, et al. Detection of 2019 novel coronavirus (2019-nCoV) by real-time RT-PCR. *Euro Surveill*[Internet].2020[cited 2022 Apr17]; 25(3):2000045. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6988269/pdf/eurosurv-25-3-5.pdf> doi: <https://doi.org/10.2807/1560-7917.es.2020.25.3.2000045>
  7. Al Bayat S, Mundodan J, Hasnain S, Sallam M, Khogali H, Ali D, et al. Can the cycle threshold (Ct) value of RT-PCR testfor SARS CoV2 predict infectivity among close contacts? *J Infect Public Health.* 2021;14(9):1201-5.doi: <https://doi.org/10.1016/j.jiph.2021.08.013>
  8. Health Strategic Command Group, Qatar. Revised policy on use of PCR test Ct values for admission and discharge from isolation facilities. HMC Reference. 2020; CI 001190620.
  9. Abbott S, Hellewell J, Thompson RN, Sherratt K, Gibbs HP, Bosse NI, et al. Estimating the time-varying reproduction number of SARS-CoV-2 using national and subnational case counts [version 2; peer review: 1 approved with reservations]. *Wellcome Open Res*[Internet].2020[cited 2022 Apr15];5:112. Available from: <https://wellcomeopenresearch.org/articles/5-112> doi: <http://dx.doi.org/10.12688/wellcomeopenres.16006.2>
  10. He X, Lau EHY, Wu P, Deng X, Wang J, Hao X, et al. Temporal dynamics in viral shedding and transmissibility of COVID-19. *Nat Med.*2020;26:672-5.doi: <https://doi.org/10.1038/s41591-020-0869-5>
  11. Ryan DJ, Toomey S, Madden SF, Casey M, Breathnach OS, MorrisPG, et al. Use of exhaled breath condensate (EBC) in the diagnosis ofSARS-COV-2 (COVID-19). *Thorax.* 2021;76(1):86-8. doi: <https://doi.org/10.1136/thoraxjnl-2020-215705>
  12. Bullard J, Dust K, Funk D, Strong JE, Alexander D, Garnett L, et al. Predicting infectious Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 from diagnosticsamples. *ClinInfectDis.* 2020;71(10):2663-6. doi: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa638>
  13. La Scola B, Le Bideau M, Andreani J, Hoang VT, Grimaldier C, Colson P, et al. Viral RNA load as determined by cell culture as a managementtool for discharge of SARS-CoV-2 patients from infectious disease wards. *Eur J Clin Microbiol InfectDis.* 2020;39(6):1059-61. doi: <https://doi.org/10.1007/s10096-020-03913-9>
  14. Keeling MJ, Hollingsworth TD, Read JM. Efficacy of contact tracing for the containment of the 2019 novel coronavirus (COVID-19). *J Epidemiol Community Health.*2020;74(10):861-6. doi: <https://doi.org/10.1136/jech-2020-214051>
  15. La Scola B, Le Bideau M, Andreani J, Hoang VT, Grimaldier C, Colson P, et al. Viral RNA load as determined by cell culture as a management tool for discharge of SARS-CoV-2 patients from infectious disease wards. *Eur J Clin Microbiol Infect Dis.*2020;39(6):1059-61. doi: <https://doi.org/10.1007/s10096-020-03913-9>
  - 100 patients with COVID-19 in Singapore – January 2 – February 29, 2020. *MMWR Morb Mortal Wkly Rep.* 2020;69:307-11.doi: <http://dx.doi.org/10.15585/mmwr.mm6911e1>
  3. Gudbjartsson DF, Helgason A, Jonsson H, Magnusson OT, Melsted P, Nordahl GL, et al. Spread of SARS-CoV-2 in the Icelandic Population. *N Engl J Med.*2020;382:2302-15. doi: <http://dx.doi.org/10.1056/NEJMoa2006100>
  4. Deckert A, Anders S, de Allegri M, Nguyen HT, Souares A, McMahon S, et al. Effectiveness and cost-effectiveness of four different strategies for SARS-CoV-2 surveillance in the general population (CoV-Surv Study): a structured summary of a study protocol for a cluster-randomised, two-factorial controlled trial. *Trials*[Internet].2021[cited 2022 Apr15];22(1):39. Available from: <https://trialsjournal.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/s13063-020-04982-z.pdf> doi: <http://dx.doi.org/10.1186/s13063-020-04982-z>
  5. Chen Y, Huang S, Zhou L, Wang X, Yang H, Li W. Coronavirus Disease 2019 (COVID-19): Emerging detection technologies and auxiliary analysis. *J Clin Lab Anal*[Internet]. 2022[cited 2022 Apr11];36(1): e24152. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8761422/pdf/JCLA-36-e24152.pdf> doi: <https://doi.org/10.1002/jcla.24152>
  6. Corman VM, Landt O, Kaiser M, Molenkamp R, Meijer A, Chu DKW, et al. Detection of 2019 novel coronavirus (2019-nCoV) by real-time RT-PCR. *Euro Surveill*[Internet].2020[cited 2022 Apr17]; 25(3):2000045. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6988269/pdf/eurosurv-25-3-5.pdf> doi: <https://doi.org/10.2807/1560-7917.es.2020.25.3.2000045>
  7. Al Bayat S, Mundodan J, Hasnain S, Sallam M, Khogali H, Ali D, et al. Can the cycle threshold (Ct) value of RT-PCR testfor SARS CoV2 predict infectivity among close contacts? *J Infect Public Health.* 2021;14(9):1201-5. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jiph.2021.08.013>
  8. Health Strategic Command Group, Qatar. Revised policy on use of PCR test Ct values for admission and discharge from isolation facilities. HMC Reference. 2020; CI 001190620.
  9. Abbott S, Hellewell J, Thompson RN, Sherratt K, Gibbs HP, Bosse NI, et al. Estimating the time-varying reproduction number of SARS-CoV-2 using national and subnational case counts [version 2; peer review: 1 approved with reservations]. *Wellcome Open Res*[Internet].2020[cited 2022 Apr15];5:112. Available from: <https://wellcomeopenresearch.org/articles/5-112> doi: <http://dx.doi.org/10.12688/wellcomeopenres.16006.2>
  10. He X, Lau EHY, Wu P, Deng X, Wang J, Hao X, et al. Temporal dynamics in viral shedding and transmissibility of COVID-19. *Nat Med.*2020;26:672-5.doi: <https://doi.org/10.1038/s41591-020-0869-5>
  11. Ryan DJ, Toomey S, Madden SF, Casey M, Breathnach OS, MorrisPG, et al. Use of exhaled breath condensate (EBC) in the diagnosis ofSARS-COV-2 (COVID-19). *Thorax.* 2021;76(1):86-8. doi: <https://doi.org/10.1136/thoraxjnl-2020-215705>
  12. Bullard J, Dust K, Funk D, Strong JE, Alexander D, Garnett L, et al. Predicting infectious Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 from diagnosticsamples. *ClinInfectDis.* 2020;71(10):2663-6. doi: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa638>
  13. La Scola B, Le Bideau M, Andreani J, Hoang VT, Grimaldier C, Colson P, et al. Viral RNA load as determined by cell culture as a managementtool for discharge of SARS-CoV-2 patients from infectious disease wards. *Eur J Clin Microbiol InfectDis.* 2020;39(6):1059-61. doi: <https://doi.org/10.1007/s10096-020-03913-9>
  14. Keeling MJ, Hollingsworth TD, Read JM. Efficacy of contact tracing for the containment of the 2019 novel coronavirus (COVID-19). *J Epidemiol Community Health.*2020;74(10):861-6. doi: <https://doi.org/10.1136/jech-2020-214051>
  15. La Scola B, Le Bideau M, Andreani J, Hoang VT, Grimaldier C, Colson P, et al. Viral RNA load as determined by cell culture as a management tool for discharge of SARS-CoV-2 patients from infectious disease wards. *Eur J Clin Microbiol Infect Dis.*2020;39(6):1059-61. doi: <https://doi.org/10.1007/s10096-020-03913-9>

## References

1. Cereda D, Tirani M, Rovida F, Demicheli V, Ajelli M, Poletti P, et al. The early phase of the COVID-19 outbreak in Lombardy, Italy. *ArXiv*[Internet].2020[cited 2022 Apr17];2003.0932v1. Available from: <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/2003/2003.09320.pdf> doi: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2003.09320>
2. Ng Y, Li Z, Chua YX, Chaw WL, Zhao Z, ErB, et al. Evaluation of the effectiveness of surveillance and containment measures for the first

**Відомості про авторів:**

Романчук Л.І. – асистент кафедри педіатрії та дитячих інфекційних хвороб Буковинського державного медичного університету, м. Чернівці, Україна.

Колоскова О.К. – д.мед.н., професор, завідувач кафедри педіатрії та дитячих інфекційних хвороб Буковинського державного медичного університету, м. Чернівці, Україна.

Білоус Т.М. – д.мед.н., професор кафедри педіатрії та дитячих інфекційних хвороб Буковинського державного медичного університету, м. Чернівці, Україна.

Ткачук Р.В. – аспірант кафедри педіатрії та дитячих інфекційних хвороб Буковинського державного медичного університету, м. Чернівці, Україна.

**Information about the authors:**

Romanchuk L.I. – Ass. Prof. of the Department of Pediatrics and Pediatric infectious diseases, Bukovinian State Medical University, Chernivtsi, Ukraine.

Koloskova O.K. – D. Med Sc., Prof., Head of the Department of Pediatrics and Pediatric infectious diseases, Bukovinian State Medical University, Chernivtsi, Ukraine.

Bilous T.M. – D. Med.Sc., Prof. of the Department of Pediatrics and Pediatric unfectious diseases, Bukovinian State Medical University, Chernivtsi, Ukraine.

Tkachuk R.V. – Postgraduate, Department of Pediatrics and Pediatric infectious diseases, Bukovinian State Medical University, Chernivtsi, Ukraine.

Стаття надійшла до редакції 27.01.2022 р.

Рецензент – проф. Москалюк В.Д.

© Л.І. Романчук, О.К. Колоскова, Т.М. Білоус, Р.В. Ткачук

