

ТЕРМІНОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ АНГЛОМОВНОГО МЕДИЧНОГО ДИСКУРСУ У ПРОЦЕСІ НАВЧАННЯ АСПІРАНТІВ – МЕДИКІВ

В.В. Бебих, О.М. Рак

Буковинський державний медичний університет, м. Чернівці, Україна

Термінологічний аспект англomовного медичного дискурсу у процесі навчання аспірантів-медиків є ключовим компонентом формування професійної ініомовної компетентності. Він передбачає не лише засвоєння медичних термінів, а й розуміння їх функціонування в академічному та клінічному контекстах. У статті представлено лінгвістичне та методичне забезпечення процесу оволодіння здобувачами третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти «Доктор філософії» англійською медичною термінологією, яке спрямоване на поглиблення знань, необхідних для наукової діяльності, читання міжнародної літератури та комунікації. У фокусі дослідження – спеціалізована лінгвометодична підтримка у здобутті навичок, що стосуються забезпечення лінгвістичної нормативності медичних термінів.

Мета роботи – розробити комплексний аналіз змісту та особливостей організації концептосфери «rehabilitation» шляхом виявлення та аналізу мовних засобів організації концепту «surgery», що вербалізують його як складову концептосфери «rehabilitation» для оптимізації процесу навчання аспірантів – медиків.

Висновки. 1. Медична термінологія, як частина загальної термінології, характеризується високим ступенем нормативності, що забезпечує точність і однозначність в описі медичних явищ. У термінології медичного тексту концепт, поняття та термін тісно пов'язані, але мають різні значення. 2. Концептуальний опис реабілітації як стратегії здоров'я та концепту «surgery» як його компоненту може служити посиланням для будь-якої професійної дисципліни, пов'язаної з реабілітацією всередині чи поза сектором охорони здоров'я та для постачальників послуг.

Ключові слова: медичний дискурс, аспіранти, поняття, термін, концепт, концептосфера, реабілітація, хірургія.

Клінічна та експериментальна патологія. 2026; Т.25, № 2 (96). С. 151-156.

DOI 10.24061/1727-4338.XXV.2.96.2026.23

E-mail: vabek@i.ua

TERMINOLOGICAL ASPECT OF ENGLISH MEDICAL DISCOURSE IN THE TRAINING OF POSTGRADUATE MEDICAL STUDENTS

V.V. Bebykh, O.M. Rak

Bukovinian State Medical University, Chernivtsi, Ukraine

Terminological aspect of English-language medical discourse in the process of training postgraduate medical students is a key component of the formation of professional foreign language competence. It involves not only the acquisition of medical terms, but also an understanding of their functioning in academic and clinical contexts. The article presents linguistic and methodological support for the process of mastering English medical terminology by students pursuing the third (educational and scientific) level of higher education, 'Doctor of Philosophy', aimed at deepening the knowledge necessary for scientific activity, reading international literature and communication. The research focuses on specialised linguistic and methodological support in acquiring skills related to ensuring the linguistic standardisation of medical terms.

The aim – to conduct a comprehensive analysis of the content and organisational features of the 'rehabilitation' concept sphere by identifying and analysing the linguistic means used to organise the concept of 'surgery', which verbalise it as a component of the 'rehabilitation' concept sphere » to optimize the training process of postgraduate medical students..

Conclusions. 1. Medical terminology, as part of general terminology, is characterised by a high degree of standardisation, which ensures accuracy and unambiguity in the description of medical phenomena. In the terminology of a medical text, the concepts, notions and terms are closely interrelated but have different meanings. 2. The conceptual description of rehabilitation as a health strategy and the concept of 'surgery' as its component can serve as a reference for any professional discipline related to rehabilitation within or outside the healthcare sector, as well as for service providers.

Key words: medical discourse, postgraduate students, notion, term, concept, concept sphere, rehabilitation, surgery.

Clinical and experimental pathology 2026. Vol. 25, № 2 (96). P. 151-156.

Вступ

Проблема підготовки лікарів до міжкультурної комунікації займає важливе місце в сучасних лінгвістичних та методичних дослідженнях, проте окремі аспекти проблеми потребують подальшого вивчення, що вимагає багатогранного аналізу та комплексного підходу. Порівняльні теоретико-методологічні дослідження дозволили виявити прогресивні ідеї зарубіжного та вітчизняного досвіду. Вивчення англомовної академічної комунікації в аспірантурі вищого навчального закладу набуло особливого значення в контексті «Загальноєвропейських рекомендацій з мовної грамотності (CEFR)».

Протягом останніх кількох десятиліть дослідження медичного дискурсу, пов'язаного з педагогічними питаннями, розвивалися разом з іншими аспектами англійської мови для медичних цілей. Багато досліджень проведено щодо викладання англійської мови в медичних університетах як невід'ємної частини підготовки майбутніх медичних працівників. Основними темами були: розробка навчальних програм, підходи до викладання, розробка матеріалів, медична термінологія та комунікація в медицині та охороні здоров'я. Трансформаційні процеси в сучасній вітчизняній освіті, викликані необхідністю відповідати світовим стандартам, вимагають від аспірантів обробки великих обсягів інформації медичного змісту. Від аспірантів очікується здатність проводити дослідницькі роботи у своїй галузі. Їм потрібні знання дискурсивних норм, загальноприйнятих у публікаціях у медичних англомовних журналах, і більшість із них мають труднощі з опануванням термінології, забезпеченням лінгвістичної нормативності термінів у сфері дослідження. Державний освітній стандарт дисципліни «Професійна англійська мова» для третього рівня вищої освіти «Доктор філософії» з медицини вимагає функціональної та дискурсивної компетентності відповідного формату для ефективного спілкування в науковому та професійному середовищі.

Дослідження концепту *«rehabilitation»* у концептуальному аспекті є перспективним з огляду на застосування його результатів на заняттях у вищих медичних навчальних закладах, дослідницькій діяльності здобувачів вищої освіти та у міжкультурній комунікації; у формуванні англомовної компетентності аспірантів / здобувачів у професійно-виробничій та науковій сферах спілкування, що сприятиме їхньому ефективному функціонуванню у професійному та науковому середовищах. Крім цього, результати дослідження можуть бути використані для укладання англо-українського словника, який буде корисним не лише вузькому колу фахівців, які все ширше співпрацюють зі своїми зарубіжними колегами, а й перекладачам наукових медичних конференцій, які стають все більш актуальними, зокрема у сфері реабілітації, а також у практиці перекладу та професійної комунікації у міжнародному медичному середовищі.

Актуальність дослідження зумовлена

поглибленням вивчення комунікативно-функціонального аспекту мови та відсутністю аналізу концептосфери *«rehabilitation»* у системі англійської мови. У фокусі нашого дослідження знаходиться виявлення, вирізнення й осмислення структури концепту і властивих системних зв'язків зазначеної концептосфери, зокрема мовних засобів організації її складового концепту *«surgery»*.

У науковому дискурсі тривають дискусії щодо змісту поняття *«реабілітація»*. Одні автори пов'язують його з відновленням медичного, професійного та соціального компонентів за участі міждисциплінарної команди [1], інші ж [2, с. 19, 3], визначають медичну реабілітацію як систему заходів, спрямованих на відновлення здоров'я, профілактику ускладнень та компенсацію порушених функцій.

Питання стандартизації термінології досліджували А. М. Герцик [4-6] та Р. С. Коваль [7], наголошуючи на актуальності створення перекладних словників. Англомовні дослідження демонструють концептуальний підхід до визначення *«rehabilitation»*, зокрема модель, запропоновану Г. Стуки, А. Съзою, Дж. Мелвіном на основі ICF [8]. Подальші дослідження підкреслюють значення цього підходу для позиціонування реабілітації як стратегії охорони здоров'я [9].

Термінологічні аспекти реабілітації аналізуються також у межах Cochrane [10], де підкреслюється варіативність визначень. Необхідність їх уніфікації обґрунтовують одні автори [11], тоді як інші звертають увагу на складність класифікації реабілітаційних втручань [12]. Значний внесок у розроблення понятійного апарату зробили Д. Т. Вейд та інші дослідники [13, 14].

Мета роботи

Розробити комплексний аналіз змісту та особливостей організації концептосфери *«rehabilitation»* шляхом виявлення та аналізу мовних засобів організації концепту *«surgery»*, що вербалізують його як складову концептосфери *«rehabilitation»* для оптимізації процесу навчання аспірантів – медиків.

Основна частина

Формування будь-якої терміносистеми передбачає визначення базових засад відповідної галузі знань, відбір релевантних понять, їх класифікацію та систематизацію. Різноманітність підходів до тлумачення термінів ускладнює їх однозначне розуміння, що особливо актуально в умовах міжнародної взаємодії, а також у межах різних галузей охорони здоров'я та професійних дисциплін. Уніфіковані визначення та концептуальні описи можуть слугувати ефективним інструментом формування спільного розуміння реабілітації та пов'язаних із нею професій. У цьому контексті доцільним є розроблення концептуального опису, який може виконувати функцію методологічної основи для різних підходів і цілей дослідження [15].

Комплексне вивчення структури концептосфери потребує системного аналізу мовного корпусу, в якому репрезентовано відповідні концепти.

Важливою складовою медичної реабілітації є фізична реабілітація, спрямована на мобілізацію резервів організму, активізацію адаптаційних механізмів, профілактику ускладнень, відновлення функцій органів і систем та повернення працездатності [16, с. 20].

У межах дослідження концепт «rehabilitation» розглядається як складна когнітивна структура, що функціонує в англійському медичному дискурсі, який інтерпретується як система знань, організована через сукупність концептів. Ключовим завданням є розмежування понять «мовне значення», «поняття» та «концепт». На відміну від мовного значення, закріпленого за мовною одиницею, концепт є ширшою ментальною структурою, що може репрезентуватися різними мовними засобами або існувати поза мовною системою. Він охоплює не лише раціональні, а й асоціативні, емоційні та культурні компоненти, відображаючи узагальнений досвід взаємодії людини з дійсністю [17].

Терміни «поняття» і «концепт» належать до різних наукових парадигм: перший використовується переважно у філософії та логіці, тоді як другий є ключовим для когнітивної лінгвістики та лінгвокультурології [18]. Попри спільні риси, концепт є ширшим і динамічнішим утворенням, що поєднує раціональні, чуттєві та образні компоненти, тоді як поняття має більш статичний і нормативний характер [19; 20]. Отже, концепт постає як багаторівнева структура свідомості, що акумулює вербальні й невербальні знання про об'єкт пізнання [21, с. 410].

У медичній термінології концепт, поняття і термін перебувають у тісному взаємозв'язку: концепт відображає узагальнене уявлення про явище, поняття є його когнітивною формою, а термін – мовним засобом його позначення. Структурно концепт може розглядатися як діадна або тріадна модель. У межах цього дослідження використано діадний підхід, відповідно до якого концепт має ядро (ключову лексему) та периферію. Ядро представлене найбільш частотними та семантично узагальненими одиницями, тоді як периферія формується через контекстуальні зв'язки та сполучуваність мовних одиниць.

Систематизація концептів реалізується через поняття «концептосфера», яка розглядається як сукупність концептів, що формують структуровану модель знань про світ. Концептосфера є динамічною системою, що включає ядерну, приядерну та периферійну зони [22]. Концептуальний аналіз, за М. Полюжином, дозволяє виявити взаємозв'язок між мовною та когнітивною картинами світу [23], а також встановити структурні та функціональні характеристики концептів у межах певної культури [24].

Матеріалом дослідження слугували лексикографічні джерела англійської мови, які дали змогу уточнити обсяг концепту та визначити його структурні компоненти [25]. На їх основі встановлено лексико-семантичні групи концепту «rehabilitation», які формують його концептосферу. Ядром виступає лексема «rehabilitation», тоді як до приядерної зони

належать субконцепти defects, disorders, traumas, diseases.

Структуру концептосфери представлено у вигляді концептуальних груп: реабілітаційні послуги та втручання; інструменти оцінювання; медичні галузі; медичні установи; спеціальності фізичної та медичної реабілітації. Кожна з груп займає певне місце в ієрархічній системі відношень і формує цілісну модель концептосфери (рис. 1).

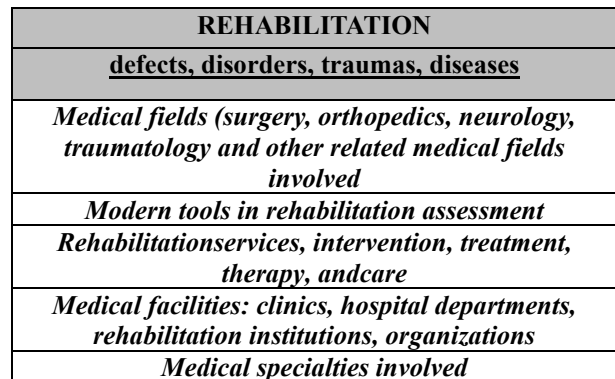


Рис. 1. Концептосфера «rehabilitation» в англійській картині світу (на основі медичного дискурсу)

Концептосфера є відкритою системою, у межах якої окремі субконцепти можуть функціонувати як самостійні центри інших концептуальних структур. У фокусі дослідження перебуває група «Medical fields», зокрема концепт «surgery», який виступає важливим елементом лексико-семантичного поля та розширює концептосферу «rehabilitation».

Аналіз словникових дефініцій (Britannica, Cambridge, Merriam-Webster, Collins) дозволив уточнити зміст концепту «surgery» як галузі медицини, пов'язаної з оперативним лікуванням. На основі отриманих даних сформовано його концептуальні групи: за типом втручання, хірургічними спеціальностями, видами процедур, використаним обладнанням і віковими категоріями (рис. 2).

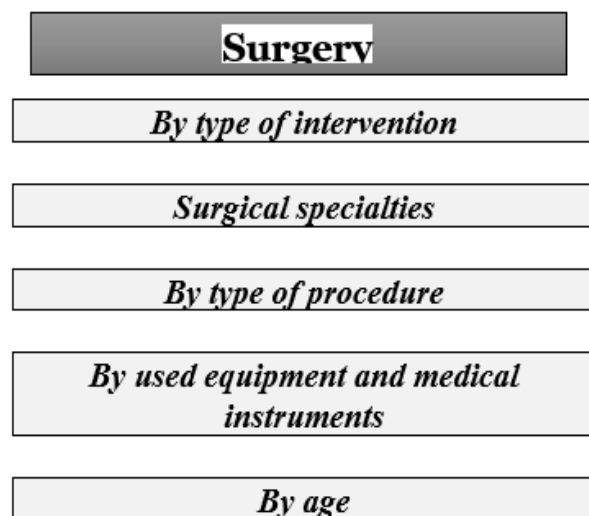


Рис. 2. Концептуальні групи концепта «surgery»

Хірургічні втручання класифікуються за невідкладністю, призначенням, інвазивністю та анатомічною локалізацією. До основних груп належать також спеціалізовані напрями (кардіохірургія, нейрохірургія тощо), типи процедур (резекція, трансплантація, імплантація) та технологічні методи (лазерна, роботизована, ендоскопічна хірургія).

Аналіз атрибутивних характеристик засвідчує, що контекстуальне оточення лексеми «surgery» відіграє важливу роль у розкритті її семантичного потенціалу. Отже, концептосфера «rehabilitation» є відкритою та динамічною системою, а концепт «surgery» виступає її важливим структурним компонентом.

Висновки

1. Медична термінологія, як частина загальної термінології, характеризується високим ступенем нормативності, що забезпечує точність і однозначність в описі медичних явищ. У термінології медичного тексту концепт, поняття та термін тісно пов'язані, але мають різні значення. Концепт – це загальне, абстрактне уявлення про явище, поняття – це форма відображення концепту в мисленні, а термін – це мовний засіб, слово або словосполучення, яке позначає певне поняття.

2. У результаті дослідження змодельовано структуру концептосфери «rehabilitation» та визначено місце концепту «surgery» як її складового елемента. На основі аналізу словникових дефініцій уточнено обсяг цього концепту та виокремлено його основні концептуальні групи, що дозволило окреслити відповідне лексико-семантичне поле в англійській мові.

3. Отримані дані можуть бути використані у навчальному процесі аспірантів-медиків, у фаховій підготовці майбутніх медичних працівників, при створенні англо-українських термінологічних словників, у перекладі медичних конференцій і реабілітаційної документації, у міжнародній співпраці та професійній мобільності фахівців.

Концептуальний опис реабілітації як стратегії охорони здоров'я, а також концепту «surgery» як її складника, може бути використаний як методологічна основа для досліджень у суміжних галузях, професійній діяльності фахівців та уточнення термінологічного апарату реабілітаційної медицини.

Список літератури

1. Малахов ВО, Кошелєва ГМ, Родін ВО. Фізична та реабілітаційна медицина в Україні: проблеми та перспективи. *Проблеми безперервної медичної освіти та науки*. 2016;1:6-12.
2. Мухін ВМ. *Фізична реабілітація. 3-є вид.* Київ: Олімпійська література; 2009. 448 с.
3. Лисенюк ВП, Самосюк ІЗ, Самосюк НІ, Ткаліна АВ. Реабілітаційна медицина: основні поняття та дефініції. *Міжнародний неврологічний журнал*. 2012;8:18-20.
4. Герцик АМ. До питання тлумачення термінів «фізична реабілітація» та «фахівець з фізичної реабілітації». *Теорія та методика фізичного виховання*. 2010;3:45-8.
5. Герцик АМ. Фахівець з фізичної реабілітації чи фізичний терапевт: національне та міжнародне тлумачення назв Клінічна та експериментальна патологія. 2026. Т.25, № 2 (96)

професій. *Педагогіка, психологія та медико-біологічні проблеми фізичного виховання і спорту*. 2010;10:21-4.

6. Герцик АМ. Трагування ключових термінів в освітньо-професійній галузі фізичної реабілітації. В: *Молода спортивна наука України. Львів; 2003. Т. 1, с. 342-6.*
7. Коваль РС. *Терміни на позначення понять фізичної і медичної реабілітації у французькій та українській мовах [дисертація]*. Львів; 2019. 312 с.
8. Stucki G, Cieza A, Melvin J. The International Classification of Functioning, Disability and Health: a unifying model for the conceptual description of the rehabilitation strategy. *J Rehabil Med*. 2007;39(4):279-85. doi: <https://doi.org/10.2340/16501977-0041>
9. Meyer T, Gutenbrunner C, Bickenbach J, Cieza A, Melvin J, Stucki G. Towards a conceptual description of rehabilitation as a health strategy. *J Rehabil Med*. 2011;43(9):765-9. doi: <https://doi.org/10.2340/16501977-0865>
10. Arienti C, Patrini M, Pollock A, Lazzarini SG, Oral A, Negrini S. A comparison and synthesis of rehabilitation definitions used by consumers (Google), major Stakeholders (survey) and researchers (Cochrane Systematic Reviews): a terminological analysis. *Eur J Phys Rehabil Med*. 2020;56(5):682-9. doi: <https://doi.org/10.23736/s1973-9087.20.06583-1>
11. Negrini S, Levack WMM, Meyer T, Kiekens C. Why we need an internationally shared rehabilitation definition for clinical research purposes. *Clin Rehabil*. 2021;35(12):1657-60. doi: <https://doi.org/10.1177/02692155211043215>
12. Levack WM, Rathore FA, Negrini S. Expert opinions leave space for uncertainty when defining rehabilitation interventions: analysis of difficult decisions regarding categorization of rehabilitation reviews in the Cochrane library. *Eur J Phys Rehabil Med*. 2020;56(5):661-6. doi: <https://doi.org/10.23736/s1973-9087.20.06615-0>
13. Wade DT. Describing rehabilitation interventions. *Clin Rehabil*. 2005;19(8):811-8. doi: <https://doi.org/10.1191/0269215505cr923ed>
14. Wade DT. What is rehabilitation? An empirical investigation leading to an evidence-based description. *Clin Rehabil*. 2020;34(5):571-583. doi: <https://doi.org/10.1177/0269215520905112>
15. Stucki G, Zampolini M, Juocevicius A, Negrini S, Christodoulou N. Practice, science and governance in interaction: European effort for the system-wide implementation of the International Classification of Functioning, Disability and Health (ICF) in Physical and Rehabilitation Medicine. *Eur J Phys Rehabil Med*. 2017;53(2):299-307. doi: <https://doi.org/10.23736/s1973-9087.16.04436-1>
16. Приступа ЄН, Вовканич АС. Роль і місце фахівця з фізичної реабілітації в системі охорони здоров'я населення. *Педагогіка, психологія та медико-біологічні проблеми фізичного виховання і спорту*. 2011;9:92-6.
17. Полюжин М. Поняття, концепт та його структура. *Науковий вісник Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки. Філологічні (мовознавство)*. 2015;4:214-24.
18. Джеріх ОС. «Концепт» у сучасній когнітивній лінгвістиці та лінгвокультурології: поняття та структура. *Типологія мовних значень у діяхронічному та зіставному аспектах*. 2018;35-36:61-9. doi: <https://doi.org/10.31558/2075-2970.2018.35-36.7>
19. Зайченко ОВ. Поняття «концепт», його загальна характеристика. *Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія Філологічна*. 2012;1(2):4:78-81.
20. Януш Х. Поняття і концепт: критерії розрізнення. *Studia methodologica*. 2014;37:184-90.
21. Селіванова ОО. *Сучасна лінгвістика: напрямки та проблеми*. Полтава: Довкілля-К; 2008. 712 с.
22. Петрів ХВ. *Концептосфера національної ідентичності та її мовна об'єктивація [дисертація]*. Київ; 2019. 312 с.

23. Положин ММ. Типологія й аналіз концептів. *Іноземна філологія*. 2009;121:80–9.
24. Положин ММ. Концептуальна система як базове поняття когнітивної семантики й теорії мовної особистості. В: *Проблеми романо-германської філології*. Ужгород: Ліра; 2005, с. 5–20.
25. Бебих В, Рак О. Концептуальний опис та дефініції як основа моделювання структури концептосфери «rehabilitation» в англomовній картині світу. *Актуальні проблеми фізіології та перекладознавства*. 2024;30:114–22. doi: <https://doi.org/10.31891/2415-7929-2024-30-20>
26. Levack WM, Rathore FA, Negrini S. Expert opinions leave space for uncertainty when defining rehabilitation interventions: analysis of difficult decisions regarding categorization of rehabilitation reviews in the Cochrane library. *Eur J Phys Rehabil Med*. 2020;56(5):661–6. doi: <https://doi.org/10.23736/s1973-9087.20.06615-0>
27. Wade DT. Describing rehabilitation interventions. *Clin Rehabil*. 2005;19(8):811–8. doi: <https://doi.org/10.1191/0269215505cr923ed>
28. Wade DT. What is rehabilitation? An empirical investigation leading to an evidence-based description. *Clin Rehabil*. 2020;34(5):571–583. doi: <https://doi.org/10.1177/0269215520905112>
29. Stucki G, Zampolini M, Jucevicius A, Negrini S, Christodoulou N. Practice, science and governance in interaction: European effort for the system-wide implementation of the International Classification of Functioning, Disability and Health (ICF) in Physical and Rehabilitation Medicine. *Eur J Phys Rehabil Med*. 2017;53(2):299–307. doi: <https://doi.org/10.23736/s1973-9087.16.04436-1>
30. Prystupa YN, Vovkanych AS. Rol' i mistse fakhivtsia z fizychnoi rehabilitatsii v systemi okhorony zdorov'ia naselennia [Role and place of specialist of physical rehabilitation in the population health care system]. *Pedagogics, psychology, medical-biological problems of physical training and sports*. 2011;9:92–6. (in Ukrainian)
31. Polyuzhyn M. Poniattia, kontsept ta yoho struktura [Notion, Concept and Its Structure]. *Naukovyi visnyk Skhidnoevropeis'koho natsional'noho universytetu imeni Lesi Ukrainky. Filohichnyi (movoznavstvo)*. 2015;4:214–24. (in Ukrainian)
32. Dzherikh OS. «Kontsept» u suchasni kohnityvni linhvistytsi ta linhvokul'turolohii: poniattia ta struktura [“Concept” in Modern Cognitive Linguistics and Linguocultural Studies: Definition and Structure]. *Typolohiia movnykh znachen' u diakhronichnomu ta zistavnomu aspektakh*. 2018;35–36:61–9. doi: <https://doi.org/10.31558/2075-2970.2018.35-36.7> (in Ukrainian)
33. Zaychenko O. Poniattia «kontsept», yoho zahal'na kharakterystyka [Notion of "concept", its general features]. *Scientific Notes of Ostroh Academy National University. Philology Series*. 2012;1(2)4:78–81. (in Ukrainian)
34. Yanush K. Poniattia i kontsept: kryterii rozrinnennia [Notion and concept: criteria for distinction]. *Studia methodologica*. 2014;37:184–90. (in Ukrainian)
35. Selivanova OO. Suchasna linhvistyka: napriamky ta problemy [Modern linguistics: directions and problems]. Poltava: Dovkilia-K; 2008. 712 p. (in Ukrainian)
36. Petriv KhV. Kontseptosfera natsional'noi identychnosti ta yii movna ob'iektyvatsiia [dysertatsiia] [The conceptual sphere of national identity and its linguistic objectification [dissertation]]. Kyiv; 2019. 312 p. (in Ukrainian)
37. Poliuzhyn MM. Typolohiia y analiz kontseptiv [Typology and analysis of concepts]. *Inozemna Philologia*. 2009;121:80–9. (in Ukrainian)
38. Poliuzhyn MM. Kontseptual'na systema yak bazove poniattia kohnityvnoi semantyky y teorii movnoi osobystosti [Conceptual system as a basic concept of cognitive semantics and the theory of linguistic personality]. V: *Problemy romano-hermans'koi filolohii*. Uzhhorod: Lira; 2005, p. 5–20. (in Ukrainian)
39. Bebykh V, Rak O. Kontseptual'nyi opys ta deffinitsii yak osnova modeliuvannia struktury kontseptosfery «rehabilitation» v anhlomovni kartyni svitu [Conceptual description and definitions as the basis for modeling the structure of the concept sphere "rehabilitation" in the english-speaking world picture]. *Current issues of linguistics and translation studies*. 2024;30:114–22. doi: <https://doi.org/10.31891/2415-7929-2024-30-20> (in Ukrainian)

Відомості про автора:

Бебих В.В. – кандидат пед. наук, доцент кафедри іноземних мов Буковинського державного медичного

університету, м. Чернівці, Україна.

E-mail: vabek@i.ua

ORCID ID: <https://0000-0003-4378-0978>

Рак О.М. – кандидат філ. наук, завідувач кафедри іноземних мов Буковинського державного медичного університету, м. Чернівці, Україна.

E-mail: Rak.Oleksandr@bsmu.edu.ua

ORCID ID: <https://0000-0002-3108-0002>

Information about the authors:

Bebykh V.V. – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, the Department of Foreign Languages, Bukovinian State Medical University, Chernivtsi, Ukraine.

E-mail: vabek@i.ua

ORCID ID: <https://0000-0003-4378-0978>

Рак О.М. – Candidate of Philological Sciences, Head of the Department of Foreign Languages, Bukovinian State Medical University, Chernivtsi, Ukraine.

E-mail: Rak.Oleksandr@bsmu.edu.ua

ORCID ID: <https://0000-0002-3108-0002>

Дата першого надходження рукопису до видання: 06.04.2026

Дата прийнятого до друку рукопису після рецензування: 22.04.2026

Дата публікації: 29.05.2026

